



Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	„Návštěvnické centrum Kvilda“
Druh veřejné zakázky	podlimitní otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

Identifikační údaje zadavatele

Název	Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, příspěvková organizace
IČ	00583171
Adresa sídla	1. máje 260/19, 385 01, Vimperk
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Jiří Mánek, ředitel

Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	Lumiérů 427/18, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy
E-mail	verejne.zakazky@ratifico.cz

Identifikační údaje uchazeče, který podal námitku:

LIMEX CB a.s., pracoviště České Budějovice
Pekárenská 549
370 01 České Budějovice

Rozhodnutí:

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky doručené dne 25. 7. 2013, směřující pro zadávací dokumentaci, a rozhodl takto:
Námitky se **zamítají**.

Odůvodnění:

V následující části je uvedeno znění námitek a jejich vypořádání:

Námitka č. 1:

Požadavky uvedené v bodě 16.1. ZD – doložení dokladů kvalifikace dle § 56 ve specifikaci bodu 16.1.1. ZD je účelové, omezující a diskriminační pro uchazeče této veřejné zakázky.

Námitky k tomuto bodu byly již vypořádány včetně dílčí úpravy ZD a jsou k dispozici v podobě Rozhodnutí o námitkách a Dodatečných informací na profilu zadavatele.

Námitka č. 2:

Požadavek na podání nabídky do sídla zástupce zadavatele dne 23.7.2013 - společnosti Ratifico s.r.o., Lumiérů 427/18, 152 00 Praha 5 do 9,00 hodin a následné otevírání obálek s nabídkami uchazečů v sídle zadavatele ve 12, 00 hodin - ve vzdálenosti 139 km je z našeho pohledu opět omezující a diskriminační a není transparentní. Z jakého důvodu je časová prodleva mezi podáním nabídek a úkonem zadavatele „otevírání obálek s nabídkami uchazečů“ a proč zadavatel není

schopen zabezpečit ve své podatelně v místě jeho sídla příjem nabídek uchazečů, když následně v tomto sídle zadavatele bude obálky s nabídkami uchazečů veřejně otevírat, jak uvádí.

Zadavatel uvádí, že neshledává na uvedeném čase a místě nic diskriminačního. Zadavatel je plně oprávněn určit jako místo pro podání nabídek sídlo zástupce zadavatele. Stejně tak je plně oprávněn uvést jako místo otevírání obálek sídlo své. Časová prodleva je dána právě vzdáleností, kterou je nutno urazit mezi těmito dvěma místy. Pokud je tímto napadáno ustanovení §71 odst. 4 ZVZ, tedy že „Otevírání obálek musí být zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek,“ nelze než konstatovat, že dle ustáleného doktrinálního výkladu (např. Jurčík) se o „otevření ihned“ jedná i tehdy, pokud je prodleva několik dnů. Pojem „ihned“ se tedy blíží pojmu „bez zbytečného odkladu,“ kde právě zbytečnost odkladu je mírou okamžitosti.

Námítka č. 3

Stěžovatel se domnívá, jak je výše uvedeno, že zadávací dokumentace a stanovené podmínky zadavatele v této veřejné zakázce nebyly stanoveny transparentně, jsou omezující a diskriminační - způsobem, který zabraňuje širšímu počtu potenciálních uchazečů podat nabídku do této veřejné zakázky.

Typickým příkladem je požadavek zadavatele pod bodem 16.1.1.b), 16.1.1.c) a 16.1.1.d). U všech těchto požadavků jsou cíleně zadavatelem stanoveny podmínky, které omezují uchazeče této veřejné zakázky k podání nabídky, přestože předmět plnění popsany v bodě 6 zadávací dokumentace je standardní a stanovené CPV 45000000-7 Stavební práce nestanovuje žádné specifické požadavky a kvalitu a zkušenosti uchazečů.

Nomenklatura číselníků CPV není určena k přezkoumávání kvalifikace či stanovování požadavků na uchazeče. Není tedy možno vyvozovat práva a povinnosti pouze ze zařazení do číselníků. Ke stanovení požadavků na uchazeče slouží jen a pouze kvalifikační předpoklady. Ty jsou řádně vyvěšeny na profilu zadavatele včetně jejich zdůvodnění tak, jak stanoví zákon. Na závěr zadavatel upozorňuje, že kvalifikační předpoklady jsou jakýmsi prvním kolem výběru nejvhodnější nabídky a rozhodně nejsou a ani nemohou být stanoveny tak, aby vyhověly každému uchazeči, neboť to by popřelo jejich účel stanovený zákonodárcem.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě dle §114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Praha, dne 29.7.2013


Mgr. Jiří Mánek
ředitel Správy NP a CHKO Šumava

**SPRAVA NÁRODNÍHO PARKU
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA**
1. máje 260, 385 01 Vimperk
Česká republika / Czech Republic
www.npsumava.cz

[22]