



OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,  
vzduch a přírodu

## Rozhodnutí zadavatele o námitkách dle § 110 zákona č. 137/2006 Sb.

Název veřejné zakázky	„Návštěvnické centrum Kvilda“
Druh veřejné zakázky	podlimitní otevřené řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (zákon)

### Identifikační údaje zadavatele

Název	Správa Národního parku a Chráněné krajinné oblasti Šumava, příspěvková organizace
IČ	00583171
Adresa sídla	1. máje 260/19, 385 01, Vimperk
Osoba oprávněná za zadavatele jednat	Jiří Mánek, ředitel

### Identifikační údaje osoby, zastupující zadavatele v řízení

Název	Ratifico s.r.o.
Sídlo	Nad Rokoskou 2361/2a, 182 00 Praha 8
Zastoupená	Mgr. Martinem Kučným, jednatelem
IČ	24772976
Kontaktní adresa	Lumierů 427/18, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy
E-mail	verejne.zakazky@ratifico.cz

**Identifikační údaje uchazeče, který podal námitku:**  
Strabag a.s., Na Bělidle 198/21 Praha 150 000

### Rozhodnutí:

Zadavatel řádně a v plném rozsahu přezkoumal podané námitky doručené dne 19.7.2013, směřující pro zadávací dokumentaci, a rozhodl takto:  
Námitky uvedené pod číslem 1., 2. a 5. se **zamítají**.  
Námitkám číslo 3. a 4. se **vyhovuje**.

### Odůvodnění:

V následující části je uvedeno znění námitek a jejich vypořádání:

Námitka č. 1:

„Požadavek na 2 zakázky na stavební práce týkající se výstavby či rekonstrukce objektů určených pro divoká zvířata v hodnotě 4 000 000,- Kč bez DPH za každou, jejichž součástí je realizace venkovních oplocených výběhů pro divoká zvířata, je nepřiměřený. Dle projektové dokumentace je předmětná veřejná zakázka stavbou návštěvnického centra s oploceným výběhem pro jeleny. Oplocení výběhu je dle projektové dokumentace uvažováno jako plot z drátěného pletiva, který nemá žádná zvláštní opatření na výskyt zvěře.“

Zadavatel upozorňuje, že částka 4 000 000,- Kč se počítá ze stavby, jejíž součástí je výběh, nikoliv za výběh jako takový. Zároveň je toho názoru, že od dodavatele je třeba vyžadovat alespoň základní zkušenost s divokými zvířaty, znalost jejich etologie (a to nejen jelenů, ale i dalších zvířat žijících na území NP) a zároveň schopnost na základě projektové dokumentace prakticky zajistit jejich welfare a bezpečnost, stejně jako bezpečnost uživatelů staveb. Příkladem je nutné konstatovat, že zhotovitel

zmíněného oplocení jakožto liniové stavby musí počítat zejména s migrací některých živočichů, patřičnou viditelností a bezpečností oplocení, neboť jsou známy příklady smrtelných poranění vysoké zvěře. V neposlední řadě je nutné zmínit požadavky na bdělost zhotovitele týkající se materiálů používaných jednak k povrchové úpravě (nátěrů) či k montáži (případná lepidla a jiné chemikálie), neboť někteří vzácní živočichové, především obojživelníci, jsou extrémně citliví ke znečištění. Požadavek tedy není sledán jako nepřiměřený.

Námítka č. 2

*„Požadavek na nejméně 2 zakázky na stavební práce týkající se výstavby objektů, které jsou přístupné veřejnosti a byly prováděny na území CHKO nebo NP s instalací zdroje obnovitelné energie v minimální hodnotě 30 000 000,- Kč v součtu za obě zakázky, součástí alespoň jedné z těchto zakázek je realizace objektů s instalací kombinace tří systémů obnovitelných zdrojů: tepelné čerpadlo, solární kolektory termické a solární kolektory fotovoltaické, je rovněž neadekvátní charakteru plnění předmětné veřejné zakázky. Dle názoru stěžovatele je požadavek na umístění referenční stavby na území CHKO či NP a požadavek veřejné přístupnosti objektu nepřiměřený a diskriminační.“*

Stěžovatel nevymezuje, v čem spatřuje neadekvátnost a nepřiměřenost. Zadavatel podotýká, že fungující soustava tří systémů obnovitelných zdrojů je náročný provoz i přesnou funkci, a tudíž je nutné, aby uchazeč měl zkušenosti s instalací tohoto zdroje energie. Lze mít důvodně za to, že provoz tepelného čerpadla zasahuje do okolí, když přenáší za použití různých technologií tepelnou energii z jednoho prostředí do druhého. Je proto potřeba pečovat o maximální snížení imisní zátěže, která je myslitelná např. jako hluk nebo únik transportního média do okolí. Vzhledem k tomu, že se stavba nachází na území Národního parku, tedy lokalitě požívající nejvyšší ochrany, je bezpodmínečně nutné, aby se minimalizovalo nejen riziko jakýchkoli provozních problémů, ale též aby nebylo žádným způsobem zasahováno do okolních ekosystémů např. nevhodným způsobem instalace nebo i nepochopením dodavatele pramenícím z nedostatku zkušeností. Proto považujeme tento požadavek za opodstatněný.

Námítka č. 3

*„Požadavek na nejméně jednu zakázku na stavební práce týkající se realizace objektu, který je přístupný veřejnosti a je vybudován v provedení pasivní dům, včetně potřebné certifikace v hodnotě 20 000 000,-Kč bez DPH, je rovněž diskriminační. Dle projektové dokumentace se veřejná zakázka týká stavby, která je provedena běžnými stavebními technologiemi. Stěžovatel je přesvědčen, že jakákoliv stavba objektu přístupného veřejnosti v hodnotě 20 000 000,-Kč bez DPH by dostatečně zajistila ověření zkušenosti dodavatele s obdobným plněním veřejné zakázky – výstavbou návštěvnického centra.“*

Zadavatel shledává námítku jako důvodnou. Proto se rozhodl upravit příslušené ustanovení zadávací dokumentace. Vzhledem k plánované spotřebě energií 50 kWh a použití obnovitelných technologií se stavba blíží provedení nízkoenergetický dům.

Požadavek bodu 16.1.1 d) zadávací dokumentace tedy nově zní:

„- nejméně jednu (1) zakázku na stavební práce týkající se realizace objektu, který je přístupný veřejnosti a je vybudován v provedení nízkoenergetický dům, včetně potřebné certifikace v min hodnotě 20.000.000 Kč bez DPH.“ Tato úprava je patrná již z Dodatečných informací č. 4.

Námítka č. 4

*„Stěžovatel dále považuje za netransparentní a diskriminační postup zadavatele, kterým zadavatel v podstatě znemožnil uchazečům vyjasnit nejasnosti, které mohou vyplynout z prohlídky staveniště, jelikož prohlídka staveniště je stanovena na pátek 19. 7. 2013 ve 14 hodin, a nabídky musí být odevzdány nejpozději do 26. 7. 2013 do 9 hodin. Tedy na případné řešení dotazů a nejasností, které vyplynou z prohlídky staveniště, umožnil zadavatel pouze 4 pracovní dny.“*

Zadavatel shledává námítku jako důvodnou a upravuje na základě této námítky průběh řízení takto:

**Lhůta pro podání nabídek se posouvá na 5. 8. 2013 9:00.**

Námítka č. 5

*„Stěžovatel dále poukazuje na nestandardní a nepřesný požadavek zadavatele předložit přísliby bankovních záruk za řádné provedení díla a za kvalitu díla, vždy ve výši 6% vč. DPH, přestože výše DPH může být v době realizace jiná, než je v době odevzdání nabídky. Zadávací podmínky jsou tedy*



OPERAČNÍ PROGRAM  
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE  
Fond soudržnosti  
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,  
vzduch a přírodu

*v tomto rozsahu nepřesné a neurčité. Běžně proto zadavatelé požadují bankovní záruky ve výši vypočtené z nabídkové ceny díla bez DPH."*

Zadavatel neshledává tento požadavek diskriminační, neboť platí rovným způsobem pro všechny uchazeče, aniž by jakéhokoliv vylučoval či znevýhodňoval. Nelze než poznamenat, že změna DPH je státem avizována dopředu a je možno ji řešit i dodatečně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat ve lhůtě dle §114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.

Praha, dne 25.7.2013

  
Mgr. Jiří Mánek  
ředitel Správy NP a CHKO Šumava

**SPRÁVA NÁRODNÍHO PARKU  
A CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ŠUMAVA**  
1. máje 260, 385 01 Vimperk  
Česká republika / Czech Republic  
[www.npsumava.cz](http://www.npsumava.cz)

[1]